

EVALUACIÓN DEL PRECIO DE LA NARANJA, BAJO EL SISTEMA DE COMERCIO JUSTO EN MÉXICO

Price evaluation of orange, under the fair trade system in Mexico

RESUMEN

La producción de naranja en la región del Totonacapan del estado de Veracruz, es una de las principales fuentes económicas de la región y de todo el estado. No obstante, los movimientos a la baja de los precios y el intermediarismo han llevado a los productores a buscar nuevas alternativas de inserción en el mercado como el esquema de comercio justo o el de producción orgánica. La necesidad de los productores de contar con mayores elementos de juicio para la toma de decisiones respecto a la mejor alternativa motivó el presente trabajo. Por lo tanto, el objetivo del mismo es valorar la relación precio mínimo pagado en huerta por comercio justo con respecto al costo de producción de naranja de cuatro organizaciones certificadas bajo este modelo. Adicionalmente, contrastar los resultados alcanzados con un grupo de productores dedicados a la producción orgánica. En ambos casos, se utilizó la metodología de la Guía de los Costos de Producción Sostenible (COSP) de Fairtrade. El indicador muestra que las organizaciones de comercio justo son rentables ya que tienen en promedio un margen de ganancia de entre 20% y 34% del costo de su producción por hectárea. El margen de ganancia de la organización de productores de naranja orgánica es mayor a las de comercio justo con una rentabilidad de 158%. No obstante, los productores deberán considerar otros factores en materia de comercialización, organización y beneficios sociales previo a la toma de decisiones.

Celeste Gisele Hernández Vicencio
Colegio de Postgraduados, Campus Montecillos
celesteg.hdezv@gmail.com

Laura Elena Garza Bueno
Colegio de Postgraduados, Campus Montecillos
garzabueno@yahoo.com

Bartolomé Cruz Galindo
Colegio de Postgraduados, Campus Montecillos
barcruaga50@gmail.com

Juan Morales Jiménez
Colegio de Postgraduados, Campus Puebla
morales@colpos.mx

José Miguel Omaña Silvestre
Colegio de Postgraduados, Campus Montecillos
miguelom@colpos.mx

Recibido el: 25/02/2020. Aprobado el: 12/10/2020.
Sistema de revisión de doble ciego
Evaluador científico: Eduardo Cesar Silva
DOI: 10.48142/2220201589

ABSTRACT

Orange production in the Totonacapan region of the state of Veracruz it is one of the main economic sources in the region and throughout the state. However, the downward movements in prices and intermediary have led producers to seek new market insertion alternatives such as the fair trade and organic production. The need of producers to have more elements of trial for to decision making regarding the best alternative motivated the present study. Therefore, the objectives of the same is to assess the minimum price paid out in the market farm for fair trade with regard to the cost of orange production from four organizations registered under this model. Additionally, contrast results achieved whit a group of producers dedicated to the organic production. In both cases it was used the methodology of the Fairtrade Guide to Sustainable Production Costs (COSP). The indicator shows that fair trade organizations are profitable as long as they have an average profit margin that ranks from 20% to 34% of the cost their production per hectare. The profit margin of the organization of organic orange producers is higher than fair trade organizations with a profitability 158% considering of the cost its production per hectare. However, the producers should regard others factors in matter of commercialization, organization and social profit prevenient to decision making.

Palabras clave: Costos de producción; Producción orgánica; Producción convencional; Rentabilidad.

Keywords: Production costs; Organic production; Conventional production; Profitability.

1 INTRODUCCIÓN

La citricultura es una de las actividades frutícolas de mayor importancia en el ámbito mundial. De acuerdo al boletín estadístico 2016 de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, las naranjas son con gran diferencia los cítricos más ampliamente producidos, representan el 53.90% de la producción total, con 69.9 millones de toneladas de producción en todo el mundo (FAO, 2017). En el 2017, México se ubicó en el quinto lugar de los diez principales países productores de naranja, aportando 4.6 millones de toneladas de la producción mundial, según datos de la FAOSTAT. Las principales entidades productoras de este cítrico son Veracruz, Tamaulipas y San Luis Potosí; dichos estados conjuntan el 72.78% del total de la producción (SIAP, 2018).

Lamentablemente, los elevados niveles de producción no siempre son compensados con los precios del mercado. Actualmente, en la región y en todo México el subsector productor de la naranja en fresco y procesada se encuentra inmerso en un estancamiento por una severa crisis expresada en bajos precios de la fruta y jugo de naranja concentrado, sobreproducción mundial, baja productividad de las huertas; altos costos de producción, saturación de la oferta nacional, limitaciones fitosanitarias que restringen la exportación, paralización de plantas productoras de jugo entre otros factores que ponen en una situación difícil a los integrantes de la cadena productiva de la naranja de varias regiones del país (CEVAGRO, 2002). Por ello, los productores dedicados a cultivar este frutal han venido buscando alternativas que les permitan posicionarse mejor en el mercado produciendo de una forma amigable con el medio ambiente; garantizando al consumidor sanidad y calidad del producto; incorporándose a otras cadenas de valor mediante la creación de figuras asociativas que les ayuden a reducir la incertidumbre y a mejorar sus ingresos. Una de estas alternativas la constituye el sistema de comercio justo.

El comercio justo es un modelo de comercio alternativo que busca crear relaciones más justas entre consumidores de los países más desarrollados y los productores de las naciones menos desarrolladas. Esta modalidad facilita a los productores organizados un acceso directo al mercado en condiciones justas y equitativas lo más directo posible entre productores y consumidores evitando el excesivo intermediarismo que tanto afecta los márgenes de ganancia.

Es el caso de cuatro organizaciones de producción de naranja ubicadas en la Región Totonacapan, en el estado de Veracruz que han sido certificadas por Fairtrade lo que les permite participar en dicho sistema de comercialización. Las

agrupaciones certificadas son: Cooperativa de Citricultores de Pino Suárez S.P.R. de R.L. de C.V., Cítricos Gómez-Corcho S.P.R. de R.L., Paso Real S.P.R. de R.L. de C.V. y Snapapa Sipij S.P.R. de R.L. de C.V. Las cuatro organizaciones agrupan 60 productores socios que, en total, tienen 678 hectáreas inscritas al comercio justo. La comercialización está orientada al producto en fresco e industrial donde su principal comprador (también certificado por Fairtrade) es la empresa Cítricos Ex S.A. de C.V. (Citrex) ubicada en el municipio de Martínez de la Torre, Ver., la cual se dedica esencialmente a la comercialización e industrialización de cítricos con exportaciones a países como Suiza, Italia, Holanda, Francia, España, Alemania, China, Estados Unidos, Japón, entre otros.

Las cuatro sociedades tienen un contrato de compra-venta con esta empresa, mismo que ha sido pactado, en diferentes momentos teniendo la más antigua 9 años y los más recientes dos años bajo este esquema de comercialización. Si bien la firma del contrato les ha garantizado un mercado estable, los costos y precios han variado desde que se estableció el contrato al momento actual. De ahí la necesidad de actualizar el análisis financiero de la inversión de los productores a fin de valorar la continuidad del pago justo. Adicional a la necesidad de revisar la medida en que el comercio justo sigue asegurando ganancias a los productores existe el interés particular de los mismos productores (y de otros ansiosos de encontrar mejores alternativas para su cultivo) por conocer las ganancias que ofrece una alternativa más: la producción de naranja orgánica.

El interés de los productores por participar en el mercado de productos orgánicos se explica por el rápido crecimiento del mercado de este tipo de productos. Si bien es cierto que la producción orgánica no es nueva, el interés por la misma si es bastante reciente. Situación que está relacionada por la preocupación de los consumidores respecto a su salud y al medio ambiente. De ahí que las áreas dedicadas al cultivo de los mismos y los volúmenes de comercialización se hayan incrementado significativamente.

Derivado de lo anterior, en este artículo se analizan los costos de producción de naranja bajo la modalidad puesta en árbol (antes de la cosecha) del periodo 2018-2019 de cada una de las cuatro organizaciones de comercio justo; de acuerdo a la Guía de los Costos de Producción Sostenible (COSP) de Fairtrade, con el propósito de tener la certeza de estar obteniendo un pago justo por su actividad económica. Asimismo, se presenta una evaluación costo-beneficio de la producción de naranja orgánica a fin de contrastar los beneficios de ambas alternativas. Si bien esta contrastación atiende una solicitud expresa de los

productores la toma de decisiones no puede limitarse a esta información, en tanto existen otros importantes factores relacionados con la elección de mercado en el que desean participar. En tal virtud, la investigación buscó revisar ventajas y desventajas de una y otra opción.

2 MARCO TEÓRICO

El comercio justo es una manera alternativa de comercializar que nace en los años 40-50 en Estados Unidos y Reino Unido y que, mediante una red integrada de productores, organizaciones no gubernamentales, comerciantes y consumidores busca acortar la distancia entre productor y consumidor (CECCON; CECCON, 2010). Es una iniciativa que intenta corregir algunos de los problemas (bajos precios y bajos niveles de ingreso) que sufren los pequeños productores y los trabajadores en un contexto del comercio internacional donde las multinacionales llevan la delantera; es un modelo que puede adoptarse como símbolo de un comercio distinto, donde salen ganando tanto los productores como los consumidores (LÓPEZ; CAAMAL, 2009).

La operacionalización del enfoque hizo necesario establecer procesos de certificación que garantizaran el trato justo y el cumplimiento de los acuerdos entre las partes. En 1998, se creó la primera certificación de comercio justo: el sello Max Havelaar, lo que abrió el camino a otras certificaciones como TransFair y la futura marca y certificación Fairtrade (COSIONE; MULDER, 2017).

En 1997, de las iniciativas de Max Havelaar y TransFair certificadoras de comercio justo (iniciativas nacionales), se crea Fairtrade Labelling Organizations Internacional (FLO) con sede en Bonn, Alemania; definido como principal organismo establecedor de criterios y certificador de comercio justo a nivel mundial. (VIZCARRAGA, 2002; CECCON; CECCON, 2010; COSIONE; MULDER, 2017).

Son muchas las definiciones y los términos que se relacionan con el Comercio Justo, la definición más aceptada está explícita en la Carta Internacional de Comercio Justo (2001), donde se establece que:

El Comercio Justo es una alianza comercial basada en el diálogo, la transparencia y el respeto, que busca una mayor equidad en el comercio internacional. Contribuye al desarrollo sostenible ofreciendo mejores condiciones comerciales y garantizando los derechos de los productores y trabajadores marginados-especialmente en el Sur (WFTO, 2018).

El comercio justo facilita a los pequeños productores (as) organizados un acceso directo al mercado en condiciones justas y equitativas, creando un canal de comercialización sostenible, solidario y de calidad, lo más

directo posible entre productores y consumidores (CLAC, 2019). De acuerdo con la Comisión de las Comunidades Europeas, el objetivo que persiguen las organizaciones que promueven el comercio justo “es garantizar que los productores reciban un precio que traduzca una rentabilidad adecuada de su aportación de destrezas, trabajo y recursos, así como un porcentaje del beneficio total proporcional a su aportación (MEDINA, 2013). Por su parte, el productor se compromete a respetar el medio ambiente y las normas laborales adecuadas y ofrecer productos de calidad (LÓPEZ; CAAMAL, 2009).

El pago justo es el principio fundamental del comercio justo de pagar precios justos y un salario justo a los trabajadores, productores, agricultores y artesanos (WILLIAMS, 2013). En el comercio justo, señalan López y Caamal (2009), el precio debe cubrir los costos totales de producción, así como gastos sociales y medioambientales incluidos. Además, debe ser lo suficientemente alto para que dé a los productores una vida digna y un margen para invertir en el futuro. Los criterios económicos incluyen el Precio Mínimo Fairtrade que tiene como objetivo proporcionar a los productores una red de seguridad contra la caída de precios y permitir una planificación a largo plazo, junto con una Prima Fairtrade fija (o también conocida Prima Social), que proporciona a los agricultores y trabajadores dinero adicional para invertir en mejorar la calidad de sus negocios y comunidades. Esta prima social tiene un porcentaje del 5% al 30% del valor del precio mínimo (FAIRTRADE INTERNATIONAL, 2019).

A diferencia del comercio justo que surge como una manera de corregir fallas del mercado, el intercambio de productos orgánicos va aparejado a los cambios en los requerimientos del consumidor. Los gustos de los consumidores han venido modificándose en las últimas 10 décadas, la participación total de los nuevos lanzamientos mundiales de productos de alimentos y bebidas con reclamos orgánicos ha aumentado del 6% al 10% entre agosto de 2009 y julio de 2019, informó la Revista Alimentaria de acuerdo a la base de datos de nuevos productos globales de Mintel (GNPD), esto se debe en función a la presente preocupación de diversos factores como son: la limitación del tiempo disponible, la creciente preocupación por la salud y el compromiso con el medio ambiente. De ahí, que haya una creciente demanda de productos que se cultivan, crían y procesan utilizando métodos naturales. Esto significa que los productores no recurren a químicos como pesticidas, fertilizantes sintéticos o variedades transgénicas, lo que tiene como resultado alimentos más naturales y saludables. Asunto este último que se realiza con criterios más severos que los aplicados

en el caso del comercio justo donde también se incluye el respeto al medio ambiente.

La creciente demanda de productos orgánicos aunado al hecho de que este tipo de producción es más lenta y con una productividad menor ha provocado que los precios de los mismos sean elevados, situación que, en países como México donde la mayor parte de la población presenta bajos ingresos, no es propicia para incrementar su consumo como sería de esperarse.

En suma, la diferencia entre el comercio de productos cultivados en el marco del denominado comercio justo y el de productos orgánicos radica en la forma de cultivar, pero, sobre todo, en lo que implica la comercialización y los resultados de la misma. Asunto que además de valorarse debe ser del conocimiento de los productores con la finalidad de que su toma de decisiones tenga mayor fundamento.

3 METODOLOGÍA

La evaluación del sistema de comercio justo y orgánico se llevó a cabo mediante la metodología de la Guía para Estimar los Costos de Producción Sostenible (COSP) de Fairtrade. Esta guía analiza los principales tipos de costos incurridos en distintas etapas de la producción de un producto desde la huerta hasta el proceso de exportación. Se comienza con las consideraciones generales para la estimación de: rendimientos en cultivos anuales y perennes, labor, insumos / servicios y capital / inversiones que son categorías incluidas en la mayoría de las etapas de producción en el cálculo COSP.

De acuerdo a la metodología mencionada, primeramente, los productores deben acordar un rendimiento que representa la situación de la región. La estimación del rendimiento debe tener en cuenta un año típico o promedio para dar una estimación de rendimiento significativa. Para las categorías en el caso de los costos laborales se considera mano de obra familiar que generalmente es proporcionada por el productor, mano de obra contratada se usa principalmente para la realización de operaciones agrícolas generales, como la operación de equipos, poda, etc. y la mano de obra temporal contratada se utiliza para plantar, desmalezar, cosechar y empacar productos. Por otro lado, para calcular otras entradas/servicios, es necesario estimar la cantidad aplicada, la unidad de medida, y el costo por unidad del insumo/servicio. Y, por último, la categoría de capital e inversiones consisten en varios gastos pagados durante el año que se acumulan independientemente del tamaño de la producción. Algunos que se tomaron en cuenta son: impuestos a la propiedad; gastos

de oficina; reparaciones de inversiones; depreciación anual; costos de intereses sobre capital operativo; edificio, inversiones en maquinaria y terrenos; y herramientas de campo (PRICING SUBUNIT, 2011).

En el análisis solo cuatro etapas se tomaron en cuenta de las siete que menciona la guía, debido a que los pequeños productores se encuentran en el primer eslabón de la cadena de comercialización (venta en árbol) estas son: establecimiento del cultivo, costos de operación, costos de cosecha y costos de la organización. Es así que, se aplicó un cuestionario a las organizaciones de pequeños productores de acuerdo a los costos de producción procedentes de las labores, insumos/servicios y capital/inversión de cada una de las etapas de producción mencionadas. En esta fase la información se obtuvo entrevistando a un panel de 3 a 5 productores en una sesión de 3 a 4 horas, mediante un proceso de creación de consenso (PRICING SUBUNIT, 2011).

Los cálculos generales requeridos para la evaluación en cada organización son el costo por tonelada métrica y el precio mínimo por tonelada métrica en la huerta del productor para determinar el cálculo del coeficiente de rentabilidad del producto bajo el sistema de comercio justo y orgánico.

3.1 Costos

El cálculo de los costos de producción en las diferentes etapas se desarrolló una vez obtenidos y clasificados los cálculos detallados por categorías en cada etapa de producción. De acuerdo a los cálculos de la guía de FAIRTRADE, la primera etapa consiste en el establecimiento del cultivo; es importante incluir una estimación del costo anual para recuperar los costos de establecimiento en el presupuesto anual de los años en plena producción. En otras palabras, es necesario distribuir estos costos sobre la vida productiva esperada del cultivo. Este proceso es llamado amortización, implica llevar con intereses los costos totales de establecimiento para la vida económica esperada del cultivo (en n años). Los costos de establecimiento amortizados se calculan de la siguiente manera (PRICING SUBUNIT, 2011):

$$A = \frac{PV[(1+i)^n]}{[(1+i)^n - 1]}$$

Donde,

A: Pago anual.

PV: Suma de ser amortizado (en este caso los costos de establecimiento).

n : años (dependiendo de la vida productiva del cultivo).

i : Tasa de interés.

La fórmula se aplica al total de los costos originados en cada una de las categorías de mano de obra, insumos/servicios y capital/inversiones dando como resultado una estimación anual del costo por hectárea y tonelada métrica (esta se obtiene del valor final del costo de por hectárea entre el valor promedio del rendimiento por hectárea).

En la segunda etapa que se refiere a los costos de operación dichos costos incurren sólo cuando tiene lugar la producción y por lo general se agotan o transforman durante el ciclo de producción. Ejemplos son: mano de obra, semilla, fertilizante, combustible, pesticidas, operaciones de maquinaria y agua, entre otros (PRICING SUBUNIT, 2011). En esta etapa se realizó un promedio de los costos del año productivo evaluado, tomado en cuenta las tres categorías: mano de obra, insumo/servicio, capital e inversión.

La tercera etapa se describe las actividades relacionadas con la cosecha y podría incluir cosecha manual y empaque en campo, pero también se puede clasificar, dimensionar en maquinaria especializada, para el caso la cosecha es de manera manual. Hay que tener en cuenta que las horas de trabajo para la cosecha y las actividades relacionadas variarán de un año a otro según las condiciones del cultivo y el campo. Algunos cultivos se pueden ser plantados y cosechados en diferentes momentos durante todo el año, por lo tanto, es importante tener esto en cuenta al informar los datos COSP. Aquí el cálculo debe hacerse un promedio solo para el año productivo donde se aplican las actividades de cosecha (PRICING SUBUNIT, 2011).

La última etapa la cual corresponde a los costos de la organización son costos que los pequeños productores de la organización son responsables de pagar tales como: costos de certificaciones, auditorias, salarios u honorarios, inversión en infraestructura, terrenos, gastos legales de la empresa, seguros, contabilidad, capacitación, gestión, costos operativos en las fases de instalación, mantenimiento, entre otros. Para obtener el valor por hectárea métrica, el costo total administrativo en el año evaluado se divide por la cantidad total de hectáreas inscritas al comercio justo de cada organización. (PRICING SUBUNIT, 2011).

3.2 Precio

Para obtener el precio mínimo en la huerta del productor primero se necesita conocer y determinar los costos estimados incurridos en la comercialización -costos de cosecha, acopio y costos de transporte- por tonelada del producto en cada una de las organizaciones, ya que el precio expuesto por los productores se maneja bajo la modalidad puesta en planta, es decir, la cosecha, el pago

del acopio y transporte corre a cuenta del productor hasta el punto de entrega acordado.

Una vez conseguido el cálculo total de estos gastos de comercialización se resta al precio mínimo pagado en planta, obteniendo así el precio mínimo en la huerta del productor con y sin prima social.

3.3 Coeficiente de rentabilidad

En el caso particular de la investigación no se considera un flujo de beneficios ni tampoco un flujo de costos, ni está de por medio una tasa de actualización para el cálculo de la relación beneficio/costo (B/C), ya que no se está evaluando un proyecto de inversión a largo plazo con los indicadores financieros: Valor Actual Neto (VAN) y Tasa Interna de Retorno (TIR), sino sólo se está realizando una estimación de los costos totales que implican producir en un año en específico contra los beneficios obtenidos para ese mismo año en particular, lo que podría interpretarse como un coeficiente de rentabilidad de forma sencilla parecido a la relación B/C pero que permite explicar la rentabilidad de las organizaciones en el presente trabajo.

Los escenarios pueden ser los siguientes: a) si la relación es >1 , los beneficios son superiores a los costos y hay un margen de ganancia, b) si la relación es $= 1$, no hay pérdidas ni ganancias; se recuperan los costos, pero no se obtienen ganancias y c) si la relación es <1 no conviene arriesgarse, hay pérdidas y ni siquiera se recuperan los costos (PEDRAZA, 2013). El resultado se interpreta como una ganancia o pérdida en centavos por cada peso invertido.

4 RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los principales municipios productores de naranja en la región del Totonacapan veracruzano son: Papantla, Gutiérrez Zamora y Tecolutla.

Es aquí donde están ubicadas las cuatro organizaciones de pequeños productores naranjeros certificadas por Fairtrade, integradas por 60 productores socios, con un total de 678 hectáreas de cultivo de naranja Valencia Tardía inscritas al comercio justo. La mayoría de los socios son ejidatarios. La mitad pertenece a los ejidos Augusto Gómez Villanueva, Meza Chica Nueva y Cerro Blanco ubicados en el municipio de Papantla y la otra parte a los ejidos Pino Suárez, Paso Real, Paso de Hidalgo, Vista Hermosa y Calichal correspondientes al municipio de Tecolutla; se consideran como pequeños productores ya que no poseen predios mayores de 30 hectáreas (requisito para entrar a comercio justo).

4.1 Evaluación costos de producción de naranja en el sistema de comercio justo

En este estudio, se realizó una evaluación de los costos totales de producción en el mantenimiento para una hectárea de naranja convencional de las organizaciones de comercio justo. El cálculo de los costos se realizó de manera particular en cada organización para diferenciar el costo de producción por tonelada en cada caso, así como también, la rentabilidad que genera cada organización permitiendo un mejor análisis para verificar si las cuatro organizaciones están obteniendo beneficios dentro de comercio justo. Además de que la determinación y el cálculo de los costos en la producción agrícola son de gran importancia para la práctica, su desconocimiento puede generar trances para el productor, permite guiar las decisiones de inversión, negociar con los clientes y las condiciones de entrega para un producto. Mediante el consenso de cada organización se determinó en cada etapa de la producción lo siguiente:

4.2 Gómez-Corcho

Actualmente la organización está formada por 14 socios ejidatarios que tienen una experiencia de más de 25 años en el cultivo de producción de naranja convencional y sus instalaciones están ubicadas en la localidad Augusto Gómez Villanueva del municipio de Papantla, Veracruz. Para el año 2015, la organización se unió al modelo de comercio justo con 215 hectáreas inscritas que en total dan una producción promedio de 4000 toneladas en el periodo de cosecha enero-marzo, lo que representa un 29.87% del total aportado por las 4 organizaciones y venden a la empresa Citrex toda su producción de naranja.

Los costos de producción generados por hectárea con una densidad en promedio de 250 plantas por hectárea y un volumen promedio en la producción de 19 ton/ha de esta organización se observan en la Tabla 1.

Los costos totales estimados para mantener una hectárea de naranja convencional para la organización Gómez-Corcho es de \$27,675.24, con un costo por tonelada de \$1,455.64; el costo de la producción está dada por los gastos de labores en el cultivo con un 37%, seguido del capital e inversiones con el 33% e insumos con el 30%.

4.3 Snapapa Sipij

Organización constituida legalmente en el año 2017 con 14 productores socios. Su giro comercial es la producción y comercialización de productos agrícolas y pecuarios; tienen registradas dentro de comercio justo 158 hectáreas de cultivo de naranja con una producción

promedio de aproximadamente 3700 toneladas en el periodo de cosecha enero-marzo, lo que representa el 28.17% del total aportado por las 4 organizaciones señaladas con anterioridad. Los costos de producción estimados por hectárea con una densidad promedio de 260 plantas y un volumen en la producción de 24 ton/ha de esta organización se observan en la Tabla 2.

Los costos totales para mantener una hectárea de naranjal convencional en la organización Snapapa Sipij es en promedio de \$35,860.67 con un costo por tonelada de \$1,494.19; del total del costo de la producción, el 53% de los costos está dado por los gastos de labores en el cultivo, el 30% en insumos y servicios y el resto de los costos por el capital e inversiones.

4.4 Pino Suárez

Organización constituida en el año 2009, ubicada en la localidad que lleva por su nombre Pino Suárez, municipio de Tecolutla, Veracruz; integrada por 14 socios (as) productores (as) de naranja. La organización registró 90 hectáreas de siembra en el cultivo de naranja, con una cosecha de fruta fresca en promedio de 2000 toneladas en el periodo de venta enero-abril que representa el 14.95% aportado por las 4 organizaciones integradas en el esquema de comercio justo. Para esta organización, los costos de producción generados por hectárea con una densidad en promedio de 280 plantas y un volumen promedio en la producción de 23 ton/ha, se observan en la Tabla 3.

Los costos totales estimados para mantener una hectárea de naranjal de la organización Pino Suárez son en promedio de \$39,253.20 con un costo por tonelada de \$1,706.66, la mayor parte de sus costos de producción está dada por los gastos de labores en el cultivo con un 57%.

4.5 Paso Real

Actualmente agrupa a 18 miembros de los ejidos de Paso de Hidalgo, Vista Hermosa Calichal y Paso Real pertenecientes al municipio de Tecolutla, Veracruz. El giro comercial de la sociedad es producir, comercializar y exportar, no solo productos agrícolas si no también productos derivados de la pesca y ganadería. La organización tiene inscritas en comercio justo 215 hectáreas de producción de naranja valencia con un promedio aproximado de 4000 toneladas cosechadas de enero a mayo que representan un 26.99% del total de la producción que aportan las organizaciones estudiadas. Los costos de producción generados por hectárea con una densidad en promedio de 250 plantas y una producción promedio de 18 ton/ha de esta organización se observan en la Tabla 4.

TABLA 1 – Costos promedio por Ha de la producción de naranja Valencia de Gómez-Corcho, ciclo productivo 2018-2019

COSTO DE ESTABLECIMIENTO			
Cálculo de labores	Cantidad	\$/Día	\$/Ha
Desmante, quema y limpieza	40	\$ 200.00	\$ 8,000.00
Acarreo de la plántula	2	\$ 200.00	\$ 400.00
Trazo de la plantación (palinear)	4	\$ 200.00	\$ 800.00
Ahoyado, siembra o trasplante	5	\$ 200.00	\$ 1,000.00
Resiembra de plántulas	1	\$ 200.00	\$ 200.00
Total			\$ 10,400.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,063.50
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (19 Ton/Ha)			\$ 55.97
Cálculo de insumos o servicios	Cantidad	\$/Unitario	\$/Ha
Plantas	255	\$ 15.00	\$ 3,825.00
Transporte de acarreo de planta del vivero al predio	1	\$ 52.10	\$ 52.10
Total			\$ 3,877.10
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 396.47
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (19 Ton/Ha)			\$ 20.87
Cálculo de capital e inversiones			\$/Ha
Inversión de tierras (equivalente en renta)			\$ 15,000.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,533.89
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (19 Ton/Ha)			\$ 80.73
COSTOS DE OPERACIÓN 2018-2019			
Concepto		Costo por Ha	Costo por Ton
Labores		\$ 9,171.16	\$ 482.69
Poda		\$ 3,000.00	
Redondeo		\$ 400.00	
Revisión de parcelas		\$ 800.00	
Control de malezas		\$ 3,200.00	
Control de plagas y enfermedades		\$ 1,320.00	
Fertilización		\$ 400.00	
Otros gastos de producción		\$ 51.16	
Insumos o servicios		\$ 7,869.01	\$ 414.16
Para el control de malezas		\$ 1,480.56	
Para el control de plagas y enfermedades		\$ 945.20	
Para la fertilización		\$ 4,800.00	
Para otros gastos de producción		\$ 643.25	
Capital e Inversiones		\$ 7,623.21	\$ 401.22
Gastos de oficina		\$ 603.26	
Gastos de capacitación y adiestramiento		\$ 69.77	
Impuesto de la tierra (predial)		\$ 3.50	

Continuará...

TABLA 1 – Continuación

Cargo de interés de inversión por hectárea	\$ 1,507.77	
Depreciaciones	\$ 5,438.91	
Total	\$24,663.38	\$ 1,298.07
COSTO TOTAL DE LA PRODUCCIÓN		
Costo por Ha		\$ 27,657.24
Costo por Ton		\$ 1,455.64

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2019)

TABLA 2 – Costos promedio por Ha de la producción de naranja Valencia de Snapapa Sipij, ciclo productivo 2018-2019

COSTO DE ESTABLECIMIENTO			
Cálculo de labores	Cantidad	\$/Día	\$/Ha
Desmante, quema y limpieza	50	\$ 200.00	\$ 10,000.00
Aplicación de Fertilización	1	\$ 200.00	\$ 200.00
Acarreo de la plántula	3	\$ 200.00	\$ 600.00
Trazo de la plantación (palinear)	4	\$ 200.00	\$ 800.00
Ahoyado, Siembra o trasplante	6	\$ 200.00	\$ 1,200.00
Resiembra de plántulas	1	\$ 200.00	\$ 200.00
Riego	5	\$ 200.00	\$ 1,000.00
Total			\$ 14,000.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,431.63
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (24 Ton/Ha)			\$ 59.65
Cálculo de insumos o servicios	Cantidad	\$/Unitario	\$/Ha
Planta	265	\$ 15.00	\$ 3,975.00
Fertilización	50	\$ 10.40	\$ 520.00
Transporte de acarreo de planta del vivero al predio	1	\$ 80.00	\$ 80.00
Agua	40	\$ 1.50	\$ 60.00
Total			\$ 4,635.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 473.97
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (24 Ton/Ha)			\$ 19.75
Cálculo de capital e inversiones			\$/Ha
Inversión de tierras (equivalente en renta)			\$ 10,000.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,022.59
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (24 Ton/Ha)			\$ 42.61
COSTOS DE OPERACIÓN 2018-2019			
Concepto		Costo por Ha	Costo por Ton
Labores		\$ 17,721.52	\$ 738.40
Poda		\$ 2,800.00	
Redondeo		\$ 1,800.00	
Revisión de parcelas		\$ 800.00	
Control de malezas		\$ 4,200.00	

Continuará...

TABLA 2 – Continuación

Control de plagas y enfermedades	\$ 2,600.00	
Fertilización	\$ 5,400.00	
Otros gastos de producción	\$ 121.52	
Insumos o servicios	\$ 10,463.43	\$ 435.98
Para el control de malezas	\$ 957.04	
Para el control de plagas y enfermedades	\$ 2,922.00	
Para la fertilización	\$ 5,276.80	
Para Otros gastos de producción	\$ 1,307.59	
Capital e Inversiones	\$ 4,747.52	\$ 197.81
Gastos de administración y oficina	\$ 682.28	
Gastos de capacitación y adiestramiento	\$ 181.00	
Cargo de interés de inversión por hectárea	\$ 905.64	
Impuesto de la tierra (predial)	\$ 2.66	
Depreciación	\$ 2,975.95	
Total	\$ 32,932.47	\$ 1,372.19
COSTO TOTAL DE LA PRODUCCIÓN		
Costo por HA		\$ 35,860.67
Costo por Ton		\$ 1,494.19

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2019)

TABLA 3 – Costos promedio por Ha de la producción de naranja Valencia de Pino Suárez, ciclo productivo 2018-2019

COSTO DE ESTABLECIMIENTO			
Cálculo de labores	Cantidad	\$/Día	\$/Ha
Desmante, quema y limpieza	45	\$ 200.00	\$ 9,000.00
Acarreo de la plántula	3	\$ 200.00	\$ 600.00
Trazo de la plantación (palinear)	6	\$ 200.00	\$ 1,200.00
Ahoyado, Siembra o trasplante	6	\$ 200.00	\$ 1,200.00
Resiembra de plántulas	1	\$ 200.00	\$ 200.00
Total			\$ 12,200.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,247.56
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (23 Ton/Ha)			\$ 54.24
Cálculo de insumos o servicios	Cantidad	\$/Unitario	\$/Ha
Planta	300	\$ 11.00	\$ 3,300.00
Transporte de acarreo de planta del vivero al predio	1	\$ 186.00	\$ 186.00
Total			\$ 3,486.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 356.48
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (23 Ton/Ha)			\$ 15.50
Cálculo de capital e inversiones			\$/Ha
Inversión de tierras (equivalente en renta)			\$ 5,000.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 511.30
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (23 Ton/Ha)			\$ 22.23

Continuará...

TABLA 3 – Continuación

COSTOS DE OPERACIÓN 2018-2019		
Concepto	Costo por Ha	Costo por Ton
Labores	\$ 21,122.67	\$ 918.38
Poda	\$ 6,000.00	
Redondeo	\$ 3,200.00	
Revisión de parcelas	\$ 1,400.00	
Control de malezas	\$ 3,000.00	
Control de plagas y enfermedades	\$ 2,696.00	
Fertilización	\$ 4,800.00	
Otros gastos de producción	\$ 26.67	
Insumos o servicios	\$ 9,931.98	\$ 431.83
Para control de malezas	\$ 674.00	
Para control de plagas y enfermedades	\$ 2,643.87	
Para fertilización	\$ 5,320.00	
Para otros gastos de producción	\$ 1,294.11	
Capital e Inversiones	\$ 6,083.21	\$ 264.49
Gastos de oficina y administración	\$ 967.78	
Gastos de capacitación y adiestramiento	\$ 80.00	
Impuesto de la tierra (predial)	\$ 3.50	
Cargo de interés de inversión por hectárea	\$ 1,154.54	
Depreciación	\$ 3,877.40	
Total	\$ 37,137.86	\$ 1,614.69
COSTO TOTAL DE PRODUCCIÓN		
Costo por Ha		\$ 39,253.20
Costo por Ton		\$ 1,706.66

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2019)

TABLA 4 – Costos promedio por Ha de la producción de naranja Valencia de Paso Real, ciclo productivo 2018-2019

COSTO DE ESTABLECIMIENTO			
Cálculo de labores	Cantidad	\$/Día	\$/Ha
Desmante, quema y limpieza	60	\$ 200.00	\$ 12,000.00
Aplicación de fertilizante	1	\$ 200.00	\$ 200.00
Acarreo de la plántula	2	\$ 200.00	\$ 400.00
Traza de la plantación (palinear)	6	\$ 200.00	\$ 1,200.00
Ahoyado, siembra o trasplante	3	\$ 200.00	\$ 600.00
Resiembra de plántulas	1	\$ 200.00	\$ 200.00
Total			\$ 14,600.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,492.99
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (18 Ton/Ha)			\$ 82.94
Cálculo de insumos o servicios	Cantidad	\$/Unitario	\$/Ha
Rastrear	1	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00

Continuará...

TABLA 4 – Continuación

Raizal	1	\$ 180.00	\$ 180.00
Planta	267	\$ 12.00	\$ 3,204.00
Transporte de acarreo de planta del vivero al predio	1	\$ 401.86	\$ 401.86
Total			\$ 7,785.86
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 796.18
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (18 Ton/Ha)			\$ 44.23
Cálculo de capital e inversiones			\$/Ha
Inversión de tierras (equivalente en renta)			\$ 10,000.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,022.59
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (18 Ton/Ha)			\$ 56.81
COSTO DE OPERACIÓN 2018-2019			
Concepto		Costo por Ha	Costo por Ton
Labores		\$ 12,239.07	\$ 679.95
Poda		\$ 4,200.00	
Redondeo		\$ 400.00	
Revisión de parcelas		\$ 400.00	
Control de malezas		\$ 4,000.00	
Control de plagas y enfermedades		\$ 1,600.00	
Fertilización		\$ 1,600.00	
Otros gastos de producción		\$ 39.07	
Insumos o servicios		\$ 7,803.08	\$ 433.50
Para control de malezas		\$ 1,124.84	
Para control de plagas y enfermedades		\$ 2,401.67	
Para fertilización		\$ 3,578.90	
Para otros gastos de producción		\$ 697.67	
Capital e Inversiones		\$ 7,474.54	\$ 415.25
Gastos de oficina		\$ 638.60	
Gastos de capacitación y adiestramiento		\$ 55.81	
Impuesto de la tierra (predial)		\$ 3.50	
Cargo de interés de inversión por hectárea		\$ 1,589.73	
Depreciación		\$ 5,186.89	
Total		\$ 27,516.69	\$ 1,528.70
COSTO TOTAL DE PRODUCCIÓN			
Costo por Ha			\$ 30,828.45
Costo por Ton			\$ 1,712.69

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2019)

Los costos totales de mantenimiento de esta organización fueron en promedio de \$30,828.45 con un costo por tonelada de \$1,712.69; del total de sus costos de producción, el 45 % de los gastos está dado por las labores en el cultivo.

Se concluye que la organización Paso Real le cuesta más producir una tonelada de naranja debido que se tienen rendimientos bajos en la producción, en comparación con

la organización Pino Suárez y Snapapa Sipij, las cuales tienen mayores costos de producción por hectárea, pero gracias a los altos rendimientos en la producción de las huertas de sus productores es menor el costo por tonelada que la organización Paso Real. Por otro lado, la organización Gómez-Corcho presenta una producción en su cultivo por hectárea de menor costo a causa de un menor

gasto en sus labores del cultivo al año. Los costos totales de las organizaciones oscilan entre \$1455.64 y \$1712.69 por tonelada. Después de todo, las cuatro organizaciones poseen flujos de efectivo diferentes debido a los costos totales de producción que presentan éstas por las plantas sembradas y rendimientos que se generan por hectárea, el número de socios y hectáreas inscritas al programa, el total de inversiones actuales que tiene cada organización y los requerimientos de labores e insumos del cultivo, así como también en las operaciones de sus proveedores de insumos, equipamiento de cosecha y transporte.

Una vez revisados los aspectos financieros de las distintas agrupaciones resulta pertinente señalar los beneficios adicionales a este esquema. Cabe recordar que la certificación permite constatar que las operaciones diarias de la empresa se basen en la justicia, que cumpla con los estándares sociales, económicos y medioambientales para poder comercializar bajo las condiciones Fairtrade y mostrar la marca en su producto. Asimismo, se deben cumplir con auditorías que ayudan a reducir el riesgo de su negocio, proteger la reputación de su empresa y verificar el cumplimiento social de su empresa o de sus contratistas, esta auditoría se realiza cada año y tienen un costo por organización. Además, las organizaciones se mantienen en un constante proceso de capacitación y talleres que les permiten llevar a cabo los principios del comercio cumplir con la disminución de agroquímicos y manejo adecuado en sus huertas.

En concordancia con los planteamientos asociados a la certificación, la adopción del esquema de comercio justo, desde el punto de vista de los productores mismos, ha propiciado lo siguiente. i) El establecimiento de una organización que funciona bajo criterios de equidad. Es decir, una equidad no solo comercial, también humana, en este sentido la equidad de género es fundamental para integrar a las mujeres a participar en este sistema, ii) La mejora en el precio del producto comercializado, lo que ha permitido que se afronten las variaciones que este tiene en el mercado. Aunque reconocen que cuando los precios son altos las ganancias de los productores fuera del esquema suelen ser mayores. iii) Una mayor cohesión entre los grupos provoca que cooperativas y organizaciones funcionen democráticamente, iv) Un mejor capital humano en tanto han desarrollado conocimientos y habilidades y v) Una mayor responsabilidad social en la medida en que han comprendido la importancia del respeto al medio ambiente y el cuidado de la salud de los consumidores. vi) Beneficios de tipo social que ayudan a beneficiar a su comunidad, mediante el ingreso de la prima social que reciben los productores.

4.6 Análisis de los costos de producción de naranja orgánica

En lo que respecta a los costos de producción de naranja orgánica se realizó una comparación con la organización del Rancho TARACUAN. Este se constituyó en el año 2017, en una sociedad de producción rural de responsabilidad limitada de capital variable, de giro comercial en los sectores de actividades agrícolas, ganaderas, silvícolas y pesqueras. Se encuentra ubicado en la Carretera municipal el Cedro-Gustavo Díaz Ordaz, de la localidad El Cedro, del municipio Papantla, estado de Veracruz. La sociedad está compuesta por 10 socios.

El Rancho TARACUAN cuenta con una superficie de 50 hectáreas dedicadas a la producción y comercialización de naranja valencia orgánica esto a través de una serie de prácticas agroecológicas evaluadas y certificadas por la Certificadora Mexicana de Productos y Procesos Ecológicos S.C. (CERTIMEX), una agencia con acreditación a nivel nacional e internacional. Debido a la experiencia que tiene esta organización, la cercanía de la zona en que se encuentran de las demás organizaciones y la accesibilidad de la obtención de los datos, esta se eligió para realizar el contraste de los costos de producción, precio y rentabilidad de naranja orgánica con los de comercio justo.

Los resultados de la organización de los productores del Rancho Taracuan se tiene que para el mantenimiento de una hectárea del cultivo de naranja durante el ciclo productivo 2018-2019 fue en promedio de \$38,191.67 con un promedio en la producción de 34 Ton/ha. en sus huertas, dando un costo por tonelada de \$1,123.28, así como las demás organizaciones la mayor parte de sus costos de producción está dada por los gastos de labores en el cultivo (véase Tabla 5).

Previo a la contrastación de los indicadores de rentabilidad de los esquemas de cultivo abordados es conveniente señalar una serie de ventajas y desventajas que implica la adopción de esta forma de cultivo por parte de las agrupaciones interesadas en una transición. La primera de ellas se refiere al tiempo necesario. Es decir, que por normatividad para que un producto se pueda certificar en cítricos o cultivos perennes se piden 5 años de transición, es decir, si hoy dejas de aplicar químicos y a partir de hoy empieza a correr la transición, al quinto año ya estás produciendo como orgánico. También es de reconocer que este tipo de producción obliga a un importante desarrollo del capital humano. Aspecto que es relevante dado al papel que juega en la obtención de productos orgánicos. Es un hecho que los productos orgánicos tienen mayores posibilidades de colocarse en el mercado internacional. Es

sabido que los países que demandan cada vez más este tipo de productos son los de América del Norte y Europa. No obstante, ingresar al comercio exterior exige además de los estándares de calidad, volúmenes difíciles de alcanzar por estas pequeñas agrupaciones. Una alternativa atractiva es el de las jugueras certificadas, aunque, al igual que en el caso anterior se deben considerar los volúmenes demandados. Atenderlos significaría ampliar el proceso organizativo, lo cual sería positivo pero complejo por la renuencia de los productores a trabajar en forma asociativa.

En lo referente al mercado nacional de productos orgánicos este no ofrece grandes oportunidades en el caso de la naranja. En este sentido, hay que tener presente que el principal consumo de la naranja en México es para la elaboración de jugo en fresco. De ahí que es difícil pensar que el amplio número de consumidores (muchos de ellos de medianos y bajos ingresos) esté dispuesto a pagar el alto precio del producto orgánico. Aunque es de tomar en cuenta que de darse la transición los costos van reduciéndose al paso del tiempo lo que se traduce en mayores ganancias.

TABLA 5 – Costos promedio por Ha de la producción de naranja Valencia del Rancho Taracuan, ciclo productivo 2018-2019

COSTO DE ESTABLECIMIENTO			
Cálculo de labores	Cantidad	\$/Día	\$/Ha
Acarreo de la plántula	2	\$ 200.00	\$ 400.00
Trazo de la plantación (palinear)	2	\$ 200.00	\$ 400.00
Ahoyado, Siembra o trasplante	4	\$ 200.00	\$ 800.00
Resiembra de plántulas	1	\$ 200.00	\$ 200.00
Plantación para el control de plagas y nutrición	2	\$ 180.00	\$ 360.00
Total			\$ 2,160.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 220.88
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (34Ton/Ha)			\$ 6.50
Cálculo de insumos o servicios	Cantidad	\$/Unitario	\$/Ha
Plantación para el control de plagas y nutrición	160	\$ 16.00	\$ 2,560.00
Transporte de acarreo de planta del vivero al predio	1	\$ 80.00	\$ 80.00
Crotalaria juncea	5	\$ 100.00	\$ 500.00
Mucuna pruriens	2.5	\$ 270.00	\$ 675.00
Frijol ayocote	0.5	\$ 32.00	\$ 16.00
Total			\$ 3,831.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 391.76
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (34 Ton/Ha)			\$ 11.52
Cálculo de capital e inversiones			\$/Ha
Inversión de tierras (equivalente en renta)			\$ 15,000.00
Amortización de establecimiento costo por hectárea (40 años al 10%)			\$ 1,533.89
Amortización de establecimiento costo por Tonelada (34 Ton/Ha)			\$ 45.11
COSTO DE OPERACIÓN 2018-2019			
Concepto		Costo por Ha	Costo por Ton
Labores		\$ 16,800.00	\$ 494.12
Insumos o servicios		\$ 11,595.72	\$ 341.05
Capital e Inversiones		\$ 7,649.42	\$ 224.98
Total		\$ 36,045.14	\$ 1,060.15
COSTO TOTAL DE PRODUCCIÓN			
Costo por HA			\$ 38,191.67
Costo por Ton			\$ 1,123.28

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2019)

4.7 Rentabilidad de producción de comercio justo y orgánico

Antes de analizar el indicador del coeficiente de rentabilidad de la producción de naranja en el sistema de comercio justo se mencionó en la metodología que primero había que calcular el precio mínimo por tonelada de naranja puesta en árbol con y sin la prima social, ya que el precio expuesto por los productores se maneja bajo la modalidad puesta en planta. Como se muestra en la Tabla 6 para las organizaciones de comercio justo Gómez-Corcho y Snapapa Sipij tienen un precio mínimo puesto en árbol de \$1986.00 y con la prima social asciende a un precio de \$2,247.90, Pino Suárez tiene un precio mínimo de \$2,057.71 más la prima social asciende a un precio de \$2,359.61 y último Paso Real tienen un precio mínimo de \$2,051.00 y con la prima social un precio de \$2,352.90. El mismo cálculo se utilizó para determinar el precio orgánico puesto en huerta del Rancho Taracuan donde se obtuvo un precio de \$2,900.00 a pesar de que no se tiene un apoyo adicional por parte de la certificación orgánica el precio sigue siendo alto en comparación al precio del comercio justo.

El cálculo del coeficiente de rentabilidad se obtiene con el precio de la huerta al productor entre el costo total de producción para cada organización. En la Tabla 7 se presentan los resultados de rentabilidad por cada organización, tomando en cuenta que cada una de ellas presenta diferentes costos, rendimientos y números de socios.

Para la organización Gómez-Corcho el coeficiente de rentabilidad con el precio mínimo por tonelada de naranja es de 1.34, es decir, que, por cada peso invertido, se recupera el peso y adicionalmente se obtienen beneficios netos de treinta y cuatro centavos; en cambio con el precio mínimo más la prima social se tiene un coeficiente de rentabilidad de 1.54, es decir, que por cada peso invertido se recupera el peso y además se generan beneficios netos

de cincuenta y cuatro centavos. Se puede observar que con la prima social la organización está obteniendo ganancias promedio del 54%.

En la organización Snapapa Sipij el coeficiente de rentabilidad con el pago del precio mínimo por tonelada de naranja es de 1.30, es decir, que, por cada peso invertido, se recupera el peso y además se obtienen beneficios netos de treinta centavos, mientras que el precio mínimo adicional con la prima social la rentabilidad es de 1.50, es decir, que por cada peso invertido, se recupera el peso y se están obteniendo beneficios netos de cincuenta centavos.

La organización Pino Suárez está recibiendo una rentabilidad en los costos de producción y el precio mínimo pagado en huerta de 1.21 y la rentabilidad del precio mínimo más la prima social de 1.38. Mientras que la organización Paso Real tiene un coeficiente de rentabilidad de 1.20 con el precio mínimo y una rentabilidad de 1.37 precio mínimo más la prima social.

En resumen, las cuatro organizaciones obtienen rentabilidades con el precio mínimo de entre 20% y 34% sin considerar ningún tipo de ayuda. Con el adicional del pago de la prima en el precio mínimo se obtienen rentabilidades de entre 37% y 54%.

Por otro lado, la organización orgánica (Rancho Taracuan) como se hizo mención anteriormente no se encuentra en el sistema de comercio justo por tanto no existe prima social para la organización y tampoco por parte de la certificación orgánica se recibe algún ingreso u apoyo extra. Por lo que solo se evalúa con el precio mínimo pagado en huerta. Para esta organización el coeficiente de rentabilidad es de 2.58, es decir que, a los productores por cada peso invertido recuperan el peso más \$1.58 adicionales. Esta organización tiene un margen de utilidad del 158 % en sus ganancias, sin embargo, lo que señala que este cultivo obtiene márgenes de utilidades mayores a las del comercio justo.

TABLA 6 – Cálculo de precios mínimos puesto en huerta de las organizaciones de comercio justo y orgánico (Rancho Taracuan)

Precios/Ton	Gómez-Corcho	Snapapa Sipij	Pino Suarez	Paso Real	Rancho Taracuan
Precio mínimo en planta	\$ 2,846.00	\$ 2,846.00	\$ 2,846.00	\$ 2,846.00	\$ 3,600.00
Prima Social	\$ 301.90	\$ 301.90	\$ 301.90	\$ 301.90	-
Precio + Prima Social	\$ 3,147.90	\$ 3,147.90	\$ 3,147.90	\$ 3,147.90	-
-Costo de comercialización	\$ 900.00	\$ 900.00	\$ 788.29	\$ 795.00	\$ 700.00
Precio mínimo en la huerta	\$ 1,946.00	\$ 1,946.00	\$ 2,057.71	\$ 2,051.00	\$ 2,900.00
Precio mínimo + prima social en huerta	\$ 2,247.90	\$ 2,247.90	\$ 2,359.61	\$ 2,352.90	-

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2019)

TABLA 7 – Resumen de rentabilidad de la producción de naranja Valencia en comercio justo y orgánico puesto en huerta, ciclo productivo 2018-2019

Costos de Producción	Comercio justo				Orgánico
	Gómez-Corcho	Snapapa Sipij	Pino Suarez	Paso Real	Rancho Taracuan
Costos de Establecimiento/ Ha	\$ 2,993.86	\$ 2,928.20	\$ 2,115.34	\$ 3,311.76	\$ 2,146.53
Cálculo de las labores	\$1,063.50	\$ 1,431.63	\$ 1,247.56	\$ 1,492.99	\$ 220.88
Cálculo de insumos o servicios	\$396.47	\$ 473.97	\$ 356.48	\$796.18	\$ 391.76
Cálculo de Capital e inversión	\$1,533.89	\$ 1,022.59	\$ 511.30	\$1,022.59	\$ 1,533.89
Costos de operación 2018-2019	\$ 24,663.38	\$ 32,932.47	\$ 37,137.86	\$ 27,516.69	\$ 36,045.14
Cálculo de las labores	\$ 9,171.16	\$ 17,721.52	\$ 21,122.67	\$ 12,239.07	\$ 16,800.00
Cálculo de insumos o servicios	\$ 7,869.01	\$ 10,463.43	\$ 9,931.98	\$ 7,803.08	\$ 11,595.72
Cálculo de Capital e inversión	\$ 7,623.21	\$ 4,747.52	\$ 6,083.21	\$ 7,474.54	\$ 7,649.42
Rendimiento	19	24	23	18	34
Total Costo por HA	\$ 27,657.24	\$ 35,860.67	\$ 39,253.20	\$ 30,828.45	\$ 38,191.67
Total Costo por Ton	\$ 1,455.64	\$ 1,494.19	\$ 1,706.66	\$ 1,712.69	\$ 1,123.28
Ingreso por Ton					
Precio Mínimo	\$ 1,946.00	\$ 1,846.00	\$ 2,055.81	\$ 2,049.60	\$ 2,900.00
Precio Mínimo + Prima Social	\$ 2,049.60	\$ 2,147.90	\$ 2,357.71	\$ 2,351.50	-
Relación sin prima B/C	1.34	1.30	1.21	1.20	2.58
Relación con prima B/C	1.54	1.50	1.38	1.37	-

Fuente: Elaboración propia con datos de campo (2019)

5 CONCLUSIONES

La valoración del precio mínimo en campo con relación a los costos totales de producción de cada una de las cuatro organizaciones certificadas de comercio justo en la Región del Totonacapan indica una rentabilidad en las inversiones del cultivo. De este modo, el precio mínimo pagado por tonelada de naranja asignado a las cuatro organizaciones bajo el esquema de comercio justo resulta rentable.

Sin embargo, dentro de la lógica del productor, las organizaciones de comercio justo esperan obtener una ganancia promedio del 50%, bajo esta consideración actualmente ellos obtienen rentabilidades con el precio mínimo de entre 20% y 34%, lo que las coloca muy debajo de sus expectativas. En cambio, con el precio mínimo más el pago de la prima se tiene la ganancia esperada en dos organizaciones Gómez-Corcho con el 54% y Snapapa Sipij con el 50%. A pesar de no obtener la utilidad deseada en las cuatro organizaciones de comercio justo no dejan de ser rentables pues obtienen una buena utilidad.

De igual importancia cumpliendo con el objetivo en particular de la comparación de la relación entre el

precio y los costos de producción del sistema orgánico y comercio justo, en las dos modalidades las labores de mantenimiento presentan un mayor costo en el cultivo, pero el precio del producto ayuda a amortiguar los altos costos por esta actividad. Sin duda, la producción orgánica está por arriba de las cuatro organizaciones obteniendo ganancias de 158% debido a los altos rendimientos que esta posee en las huertas.

Se concluye que las dos modalidades de producción y comercialización son rentables. Siendo que la producción orgánica muestra ganancias superiores a las obtenidas en el esquema de comercio justo. No obstante, la adopción de esta alternativa por parte de los productores que hoy se encuentran en el esquema de comercio justo o incluso los que operan en el esquema convencional deberán considerar lo relativo a la transición y, sobre todo, valorar las exigencias de acceder a un mercado localizado principalmente en los países desarrollados o en nichos específicos.

6 DECLARACIÓN DE DIVULGACIÓN

No hubo conflictos de intereses en el tema o los materiales

7 AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y al Colegio de Postgraduados por habernos otorgado el financiamiento para realizar la investigación de campo.

Agradecemos a las organizaciones: Snapapa Sipij, Gómez-Corcho, Paso Real, Pino Suárez y Rancho Taracuan, por brindarnos su tiempo y las facilidades de obtener los datos para la investigación.

Por último, agradecemos a la Revista Organizações Rurais & Agroindustriais por darnos la oportunidad de participar con la publicación de este artículo.

8 REFERENCIAS

- CECCON, R. B.; CECCON, E. La red del comercio justo y sus principales actores. **Investigaciones Geográficas**, n. 71, p. 88-101, abr. 2010. Disponible em: <http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-46112010000100008>. Acceso em: 23 jun. 2019.
- CENTRO DE EVALUACIÓN AGROPECUARIA - CEVAGRO. **Estudio estratégico de la cadena productiva de la naranja en Tamaulipas**. 2002. Disponible em: <<http://www.concitur.com/archivosenpdf/estudioestrategicotamaulipas.pdf>>. Acceso em: 23 jun. 2019.
- COORDINADORA LATINOAMERICANA Y DEL CARIBE DE PEQUEÑOS PRODUCTORES Y TRABAJADORES DE COMERCIO JUSTO - CLAC. **Comercio Justo**. 2019. Disponible em: <<http://clac-comerciojusto.org/comercio-justo/introduccion/comercio-justo/>>. Acceso em: 30 jun. 2019.
- COSCIONES, M.; MULDER, N. (eds.). **El aporte del comercio justo al desarrollo sostenible**. Santiago de Chile; El Salvador: CEPAL; CLAC, 2017. Disponible em: <<https://www.cepal.org/es/publicaciones/42404-aporte-comercio-justo-al-desarrollo-sostenible>>. Acceso em: 29 jun. 2019.
- FAIRTRADE INTERNATIONAL. **Get Involved: For producers**. 2019. Disponible em: <<https://www.fairtrade.net/act/fairtrade-for-producers>>. Acceso em: 29 jun. 2019.
- FOOD AND AGRICULTURE ORGANIZATION OF THE UNITED NATIONS - FAO. **Citrus Fruit - Fresh and Processed**. Statistical Bulletin 2016. Roma, 2017. Disponible en: <<http://www.fao.org/3/i8092e/i8092e.pdf>>. Consultado: 8 sept. 2019.
- FAOSTAT. Food and Agriculture Organization of the United Nations. **Data: Crops**. 2018. Disponible em: <<http://www.fao.org/faostat/en/#data/QC>>. Acceso em: 8 sept. 2019.
- LÓPEZ L., E.; CAAMAL C., I. Los costos de producción del café orgánico del estado de Chiapas y el precio justo en el mercado internacional. **Revista Mexicana de Economía Agrícola y de los Recursos Naturales**, v. 2, n. 1, p. 175-198, enero-junio 2009.
- MEDINA R, S. Comercio Justo: Una perspectiva general. **Comercio Exterior**, v. 63, n. 1, p. 2-7, enero-febrero 2013. Disponible em: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/152/1/COMERCIO_JUSTO.pdf>. Acceso em: 17 sept. 2019.
- PEDRAZA R., O. H. **Modelo de Plan de Negocios para Micro y Pequeña Empresa**. México, DF: Grupo Editorial Patria. Primera reimpresión, 2013.
- PRICING SUBUNIT. **Guideline for Estimating Costs of Production (COSP)**. Fairtrade International. 2011. Disponible em: <https://files.fairtrade.net/standards/3.1_Guidance_COSP_EN_2011-11-21.pdf>. Acceso em: 28 mayo 2019.
- SERVICIO DE INFORMACIÓN AGROALIMENTARIA Y PESQUERA - SIAP. **Acción y programas: Cierre agrícola**. 2018. Disponible em: <<https://nube.siap.gob.mx/cierreagricola/>>. Acceso em: 17 sept. 2019.
- VIZCARRAGAK, G. **El comercio justo: Una alternativa para la Agroindustria Rural de América Latina**. Santiago: FAO, 2002. Disponible em: <http://www.pymesonline.com/uploads/tx_icticontent/R01923_justo.pdf>. Acceso em: 28 agosto 2019.
- WFTO. **La Carta Internacional de Comercio Justo**. 2018. Disponible em: <https://docs.wixstatic.com/d/291e20_2ba6e66a0aa54d9d99097276edfd2a03.pdf>. Acceso em: 29 mayo 2019.
- WILLIAMS, P. **Salarios Justos y Precios Justos. Países Bajos**: Asociación Europea de Comercio Justo (EFTA). 2013. Disponible em: <<http://comerciojusto.org/wp-content/uploads/2013/05/2013-April-Informe-final-2013-Salario-Justo-Precio-Justo-PDF.pdf>>. Acceso em: 5 oct. 2019.